

**15. Tagung der Nachwuchsgruppe Umweltsoziologie
vom 11. bis 12. Oktober 2018 an der Goethe Universität Frankfurt am Main**

„Methoden umweltsoziologischer Forschung“

Tagungsprogramm

Programmübersicht:

Donnerstag, 11. Oktober 2018	Freitag, 12. Oktober 2018
Begrüßung & Einführung (Larissa Deppisch, Markus Rudolphi & Lukas Sattlegger)	Workshop: Sarah Weber (Mannheim) & Manuel John (Seebach)
Keynote von Birgit Peuker (FU Berlin)	Johanna Weselek (Heidelberg)
Henriette Rutjes (Leipzig)	OPEN SPACE: „Didaktik/Lehre“
Matthias Leger (Stuttgart)	Gesa Biermann (München)
Luca Raschewski (Frankfurt am Main)	Jenny Lay-Kumar (Freiburg im Breisgau)
OPEN SPACE	Lena Theiler (Frankfurt am Main)
Markus Kurth (Dresden)	ABSCHLUSSDISKUSSION
Kathrin Eitel (Frankfurt am Main)	
Christiane Schürkmann (Mainz)	
ABSCHLUSSDISKUSSION	

Organisations-Team:

Larissa Deppisch (M.A.), Johann Heinrich von Thünen-Institut für Ländliche Räume,
Forschungsinteressen: Rechtspopulismus-, Infrastrukturforschung, Soziologie der sozialen
Ungleichheit, qualitative Methoden

Markus Rudolphi (M.A.), Bildungszentrum Spiegelau;

Forschungsinteressen: Science and Technology Studies (STS), (Multispecies) Ethnography,
Politische Ökologie, Neuer Materialismus, (sozio-materielle) Provisorien, Cosmopolitics

Lukas Sattlegger (Mag.), Institut für sozial-ökologische Forschung;

Forschungsinteressen: Plastikkonsum, Alltagspraktiken, Versorgungssysteme, Ethnographie,
Praxistheorie, Soziale Ökologie, visuelle Soziologie

Liste der Referierenden

Biermann, Gesa (M.Sc.)	Chair of Human-Environment Relations, Faculty of Geosciences, Ludwig-Maximilians-University Munich; Forschungsinteressen: Sustainability Assessment, Food Science, Social Media Analytics
Eitel, Kathrin (M.A.)	Institut für Kulturanthropologie und Europäische Ethnologie, Goethe-Universität Frankfurt am Main; Forschungsinteressen: Discard Studies, Science & Technology Studies, (Critical) Infrastructure Studies, (post-)ANT Theorien, kritische Stadtforschung, Wert, Umweltethnologie
John, Manuel (M.A.)	Nationalpark Schwarzwald; Forschungsinteressen: Qualitative Interviewforschung mit Schwerpunkt auf biographischen Interviews, gesellschaftstheoretische Zeitdiagnose, Konstruktion von Natur- und Wildnisbildern
Kurth, Markus (M.A.)	Leibniz-Institut für ökologische Raumentwicklung (IÖR), Dresden; Forschungsinteressen: Diskursforschung, Naturschutzpolitik, Human-Animal Studies
Lay-Kumar, Jenny (Dr.)	Institut für Umweltsozialwissenschaften, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg; Forschungsinteressen: sozial-ökologische Transformation, Wissenssoziologie, Umweltbildung, Bildung für Nachhaltige Entwicklung im Bereich nachhaltige Ernährungssysteme und nachhaltige Landnutzung
Leger, Matthias (M.A.)	Zentrum für interdisziplinäre Risiko- und Innovationsforschung, Universität Stuttgart; Forschungsinteressen: Methodologie qualitativer Sozialforschung, Praxistheorie, Wissenschafts- und Technikforschung
Peuker, Birgit (Dr.)	Institut für Sozialinnovation; Forschungsinteressen: Umwelt- und Techniksoziologie, Praxissoziologie, Organisationssoziologie, Wissenschaftssoziologie und -theorie
Raschewski, Luca (M.A.)	Institut für sozial-ökologische Forschung; Forschungsinteressen: Nachhaltiger Konsum, Risikowahrnehmung, empirische Sozialforschung
Rutjes, Henriette (M.A.)	Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung GmbH – UFZ; Forschungsinteressen: Theorien sozialer Praktiken, (Rohstoff-)Technologiegovernance, Qualitative Methoden
Schürkmann, Christiane (Dr.)	Johannes Gutenberg-Universität Mainz; Forschungsinteressen: Wissenssoziologie, Kunstsoziologie, Umweltsoziologie, Qualitative Methoden, Praxistheorien, Theorien des Posthumanen, Theorien der Materialität, Theorien zum Verhältnis Natur/Kultur
Theiler, Lena (M.A.)	Lena Theiler (M.A.), Institut für sozial-ökologische Forschung; Forschungsinteressen: Methoden der qualitativen und interpretativen Sozialforschung, transdisziplinäre Nachhaltigkeitsforschung, Wissenschaftssoziologie, STS
Weber, Sarah (Dr.)	Forschungsconsulting und Trainings; Forschungsinteressen: Qualitative Sozialforschung mit Schwerpunkt auf rekonstruktive Verfahren; Ethnografie und Humor; Versprachlichung von Naturerfahrung
Weselek, Johanna (M.A.)	Heidelberg School of Education - Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Pädagogische Hochschule Heidelberg; Forschungsinteressen: Nachhaltigkeit, Bildung für nachhaltige Entwicklung

Liste der Abstracts

Titel: Navigating Patterns of Sustainability in Creation and Consumption from Online Recipe Data

Referierende: Gesa Biermann (München)

Mitautorin: Yuki M. Asano (Oxford)

Food production represents a large portion of environmental burdens in the Anthropocene. While most efforts to close the food gap focus on increasing production, the issue can – and should, given the magnitude of the challenge – be simultaneously addressed from the consumption side.

Digital technologies are increasingly supporting our daily lives, shaping patterns of habitual practice. In relation to food consumption, they are causing a convergence of the private and public sphere: social media platforms – such as Instagram, Twitter, Facebook, food blogs, and recipe websites – allow the public a glimpse of what is cooked and eaten at home. In contrast to traditional cookbooks, online recipe sites or food blogs are more participatory in design and furthermore provide longitudinal data on the popularity of recipes, user interactions, and sustainability trends.

Until now, research situated at the intersection of social media and food has focused on either health aspects, trends and consumer preferences or gender differences in cooking. Analysing big data from social media activities with regards to sustainability topics generally, and the impact of the food system more specifically, is still in its infancy. This research aims to advance the field by evaluating trends – focusing on proxies for sustainable diets – of a large dataset of over 240,000 recipes from the most frequently visited German recipe website, accounting for over 17 years of user activity. A complex network approach is used to develop a ‘recipe atlas’ – a highly informative visual representation of the recipes’ content and preparation – to reveal the latent structure of recipe author and user behaviours. Life Cycle Assessment and nutritional data is furthermore connected to recipe ingredients to estimate environmental and health impacts, while interviews with recipe users and authors provide insights into subjective theories of creation and consumption.

This interdisciplinary research advances the knowledge on the evolution of food practices and takes on the challenge of applying methods of computational social science to sustainability issues. The current state of this research (first findings, with further in-depth analyses planned) is to be presented in an oral format, with the aim of discussing the advantages and disadvantages of analysing social media data to understand food practices in terms of sustainability. A further focus will be on the implications of research design decisions for proxies of sustainable diets.

Titel: Eine Feldforschung im Kontext von Reflexivität und Neoliberalisierung. Methodische Spontanität bei Müllsammler_innen in Phnom Penh, Kambodscha.

Referentin: Kathrin Eitel (Frankfurt am Main)

Müll lässt sich als etwas Fluides verstehen, dynamisch und gestaltend zugleich und dabei scheint er durch verschiedene Wertkategorien zu zirkulieren (Thompson 1979). Gleichzeitig kann Müll ontologisch als „matter of out place“ gedeutet werden (Douglas 1966). Es handelt

sich also um etwas, das sowohl soziales Zusammenleben strukturiert und ordnet als auch symbolhaft für dessen soziale und politische Umwelt in Erscheinung tritt. In meiner Dissertationsarbeit beschäftige ich mich mit recycelbarem Müll, welcher sich in einer Assemblage verschiedenster (Akteurs-) Konstellationen befindet. Dabei fokussiere ich insbesondere alltägliche Praktiken von Müllsammler_innen und die lebhaft von diesen Menschen initiierte Recycling-Infrastruktur in den Straßen der Hauptstadt Phnom Penh in Kambodscha.

Neben zahlreichen qualitativen Interviews, verwende ich gemäß meiner Ausbildung als Kulturanthropologin und Ethnologin Feldforschungsmethoden, die ich mit Ideen aus den Forschungen aus den Science and Technology Studies anreichere. Konkret sind das traditionelle Feldforschungsmethoden, wie der dichten Beschreibung, *Dérives* (Debord 2008, Voggenreiter 2010), *mental maps* (Ziervogel 2011) und einer *thick comparison* (Niewöhner/Scheffer 2010, Krause 2016). Diese Art der Feldforschung impliziert eine *multi-sited ethnography* (Marcuse 1995), die auch das Globale (Burawoy 2001) in den Blick nimmt. Komplementär und ergänzend zu den eben genannten drei Ebenen stehen informelle Gespräche, Feldforschungsnotizen und natürlich die teilnehmende Beobachtung (Spradley 2011 [1980]).

Als besonders relevant erscheinen mir in Bezug auf mein Vorgehen im Feld zwei Aspekte, die ich gerne auf der 15. Tagung der Nachwuchsgruppe Umweltsoziologie thematisieren will: zum einen beobachte ich mich als Forscherin im Feld und versuche diese Position inklusive ihrer daraus resultierenden Machtkonstellationen und Präformationen zu dekonstruieren und reflexiv mit der Situation umzugehen. Dabei stellt sich die Frage inwiefern man gemäß eines immerwährenden internen Dialogs und der kritischen Selbstevaluierung, wie ihn bspw. Berger (2014) als entscheidenden Aspekt der Reflexivität beschreibt, nicht auch die Grenze des Forschen-könnens und einer gewissen Grundlegitimation dies zu tun, überschreitet.

Zum anderen hinterfrage ich kritisch das Prämissen-Postulat einer ethnographischen Forschung nicht nur induktiv vorzugehen, sondern mittels der zum Teil oben beschriebenen Methoden das Feld holistisch ergreif- und nachvollziehbar zu machen. In Zeiten verkürzter Forschungsaufenthalte, die insbesondere der Neoliberalisierung der Hochschule zu ungute fallen, rückt die „Methodik“ der kreativen, sich spontan entladenen, Empirie in den Fokus sich verändernder Forschungspraktiken. Inwiefern lässt sich solch eine kreative Empirie überhaupt strukturmethodisch präsitativ lenken? Wie implementieren? Und wie auswerten? Kann ein Moment dadurch erfasst werden und inwiefern repräsentieren diese daraus gewonnenen Daten eine Ganzheitlichkeit?

Quellen

Berger, Roni (2014): Now I see it, now I don't. Researcher's position and reflexivity in qualitative research. In: *Qualitative Research* 15/2, 219–234.

Debord, Guy (2008 [1958]): Theorie des Umherschweifens. In: Roberto Ohrt (Hg.), *Der Beginn einer Epoche. Texte der Situationisten*. Hamburg: Ed. Nautilus.

Douglas, Mary (1966): *Purity and Danger. An Analysis of Concepts of Pollution and Taboo*. London: Routledge.

Elias, Friederike et al. (2014): Hinführung zum Thema und Zusammenfassung der Beiträge. In: Friederike /. Franz Albrecht /. Murmann Henning /. Weiser Ulrich Wilhelm Elias (Hg.), *Praxeologie. Beiträge zur interdisziplinären Reichweite praxistheoretischer Ansätze in den Geistes- und Sozialwissenschaften*. s.l.: De Gruyter, 3–12.

Krause, Monika (2016): Comparative research: beyond linear-casual explanation. In: Joe Deville / Michael Guggenheim / Zuzana Hrdlicková (Hg.), *Practising comparison. Logics, relations, collaborations*, 45–67.

- Niewöhner, Jörg / Scheffer, Thomas (Hg.) (2010): Thick Comparison. Reviving the Ethnographic Aspiration. Leiden u. a.: Brill.
- Spradley, James P. (2011 [1980]): Participant Observation. Belmont, Calif.: Wadsworth Cengage Learning.
- Thompson, Michael (1979): Rubbish Theory. The Creation and Destruction of Value. Oxford: Oxford University Press.
- Voggenreiter, Sabine (2010): Renaissance der Flanerie. In: Kay von Keitz (Hg.), Reisen durch urbane Räume: Perspektiven einer anderen Art der Stadtwahrnehmung, 10–20.
- Ziervogel, Daniela (2011): Mental-Map-Methoden in der Quartiersforschung. In: Positionen zur Urbanistik 1, 187–207.

Titel: Zur Befragung der Umweltforschung an der Schnittstelle von Wissenschaft und Politik – Theorie und Methodik der postfundamentalistischen Diskursanalyse am Beispiel von „Naturkapital Deutschland – TEEB-DE“

Referent: Markus Kurth (Dresden)

Im DFG-Projekt „Regieren mit Ökosystemleistungen“ (Leitung: PD Dr. Markus Leibenath) beschäftige ich mich mit den Veränderungen von Problematisierungen und Rationalitäten des Regierens in der deutschen Naturschutz- und Landschaftspflegepolitik. Aktueller Untersuchungsgegenstand ist das interdisziplinäre Großprojekt „Naturkapital Deutschland – TEEB-DE“. TEEB-DE möchte mittels wissenschaftlicher Bestandsaufnahme die vielfältigen Leistungen der Natur für die Menschen sichtbar machen, um dem Naturschutz zusätzliche (ökonomische) Argumente an die Hand zu geben. Dabei ist das Projekt mit einer hohen Legitimation ausgestattet: Es versammelt eine Vielzahl von Wissenschaftler_innen und wird in Zusammenarbeit mit BMU und BfN realisiert. Zu fragen ist nun, wie derartige Kooperationen das Feld der umweltbezogenen Wissenschaften verändern. Führt der wahrgenommene gesellschaftliche Handlungsdruck zu neuen Bündnissen, in denen sich nicht nur inhaltliche Verschiebungen im Naturschutz, sondern auch veränderte Spielräume für wissenschaftliche und politische Debatten abzeichnen?

Methodologisch bietet sich ein diskursanalytischer Zugang an, da dieser machtsensible Theorie mit der Möglichkeit der Bearbeitung heterogener empirischer Materialien vereint. Im vorliegenden Fall wurde die postfundamentalistische Diskursanalyse (PDA) gewählt, die im Anschluss an die Essex School entstanden ist und u.a. von Oliver Marchart und Tomas Marttila näher bestimmt wurde. Die theoretische Stärke dieses Ansatzes liegt in dessen Betonung von Kontingenz und konstitutivem Konflikt. Es können die Macht- und Diskursstrukturen offengelegt werden, denen ein (immer fiktiver) Konsens wissenschaftlicher Expertise unterliegt und aus welchem Ausschlüsse kritischer Positionen sowie eine De-Politisierung folgen können.

Um ein möglichst umfassendes Bild zur Rekonstruktion der Diskursformationen zu erhalten, wurden für das Projekt bereits leitfadengestützte, teilnarrative Interviews mit Schlüsselpersonen von TEEB-DE geführt. Aktuell wird ein Korpus von zentralen Dokumenten, den Interviews und ethnografischen Beobachtungen für eine Diskursanalyse zusammengestellt und ausgewertet. Mit dem PDA-Zugang stellen sich methodisch vergleichsweise hohe Hürden der Operationalisierung, um die gesellschaftstheoretischen Annahmen in ein plausibles Forschungsdesign mit einem möglichst umfassenden Methodenset zu übertragen. Entsprechend werde ich in der Präsentation insbesondere darstellen, wie die Diskursanalyse in unserer Forschung method(olog)isch ausbuchstabiert werden konnte, welchen Limitationen diese unterlag und welche Rückbezüge zu weiteren Diskurstheorien gezogen wurden. Es wird dafür argumentiert, dass die PDA, gerade weil sie auf die retrospektive Analyse begrenzt ist und von einer marginalen Position aus agiert, dafür

prädestiniert ist, diskursive Formationen und ihre Ausschlüsse in der Umweltforschung zu reflektieren sowie den Produktionsprozess von wissenschaftlichem Wissen machtanalytisch zu begleiten. Sie kann somit eine wertvolle Ergänzung für alle umweltbezogenen Forschungsansätze sein, die für sich das Attribut „transformativ“ beanspruchen und sich zwischen Wissenschaft, Politik und Gesellschaft ansiedeln.

Titel: Klimaschutz zwischen Protest und Gestaltungsraum

Referentin: Jenny Lay-Kumar (Freiburg)

Wie sprechen engagierte Jugendliche über Klimawandel und Klimaschutz? Genauer: Welche kollektiven Wissensbestände und Deutungsfiguren dokumentieren Jugendumweltgruppen zweier deutscher Jugendumweltverbände? In welche übergeordneten Orientierungsmuster betten sie Klimawandel ein? Das Thema Klimawandel hat in den vergangenen Jahren zunehmend die Aufmerksamkeit der Sozialwissenschaften bekommen, qualitativ-rekonstruktive Sozialforschung bleibt jedoch weitgehend eine Leerstelle. In meiner Dissertation (Lay-Kumar 2017, Abschluss: März 2018) habe ich die kollektiven Orientierungsmuster von Jugendumweltgruppen erforscht, mit Schwerpunkt auf der Thematisierung von Klimawandel und Klimaschutz. Während die Umweltbewusstseinsforschung den Schwerpunkt auf das abstrakte Wissen und die Einstellung von Individuen legt, fokussiere ich kollektive implizite Orientierungsmuster.

Mein Forschungsprojekt ist halb theoretisch, halb empirisch aufgebaut. Im theoretischen Rahmen verbinde ich Theorien gesellschaftlicher Naturverhältnisse (Becker/Jahn 2006, Hofmeister/Weller 2004) mit einer Positionierung als engagierte Umweltschützerin. Ich kritisiere die gängige Thematisierung von Klimawandel und Klimaschutz als zweifach verengt: entlang der Trennung und Hierarchisierung von Umwelt und Gesellschaft, sowie der von sozial männlich und sozial weiblich codierten Sphären. Gerade im Kontext von Klimawandelforschung ist es wichtig, kritische Perspektiven einzubringen und wenig beleuchtete Wissensbestände und Praktiken sichtbar zu machen. Ein Umdenken hin zu starkem Klimaschutz benötigt zweierlei: Erstens eine konzeptionelle Rahmung, die Klimaschutz als breiten Handlungsraum entwirft, und zweitens die Erforschung von AkteurInnen, die sich für Klimaschutz und eine sozial-ökologische Transformation einsetzen. Die Wissensbestände, Deutungen und Praktiken dieser AkteurInnen, Gruppen und Netzwerke sind bislang kaum erforscht.

Ausgehend von dieser Problemstellung habe ich ein exploratives Forschungsdesign gewählt. Quantitative und Methoden-Mix-Studien zum Klimawandelwissen von Jugendlichen thematisieren die – in der Umweltsoziologie ausgiebig diskutierte – Kluft zwischen Wissen und Handeln. Der Fokus meiner empirischen Erhebung lag auf denjenigen, die bereits aktiv sind: Jugendumweltgruppen. Die Daten habe ich 2015 erhoben, als es noch keine breite Jugendklimabewegung in Deutschland gab. Die Thematisierung von Klimawandel und Klimaschutz ist stark normativ aufgeladen. Deshalb wähle ich ein methodisches Design, das dieser Normativität Rechnung trägt und sich durch ein hohes Maß an Transparenz auszeichnet.

Da meine Fragestellung einen wissenssoziologischen Schwerpunkt hat, habe ich eine wissenssoziologische geprägte Methodologie gewählt. Ich untersuche nicht nur abstrakte, explizite Wissensbestände von jugendlichen UmweltschützerInnen, sondern implizite kollektive Deutungsfiguren und Orientierungsmuster, die an ihre Erfahrungsräume gebunden sind. Dabei gehe ich von der Annahme aus, dass sich Problemsichten und die Bereitschaft zum Handeln in sozialen Erfahrungsräumen konstituieren (Voss 2010, Bohnsack 2014). Durch die Untersuchung von Realgruppen lassen sich gemeinsame organisations-, alters-,

bildungs- und milieuspezifische Prägungen heraus arbeiten. Mein empirisches Design besteht aus acht Gruppendiskussionen mit Jugendgruppen zweier großer Umweltverbände, die ich mit Gruppendiskussionsverfahren (Loos/Schäffer 2017) und die Dokumentarische Methode (Bohnsack 2014) interpretiere und durch eine Dokumentenanalyse (Flick 2016) ergänze. Die Rekonstruktion von Orientierungsmustern verknüpfe ich mit einer praxeologischen Analyse. Meine empirischen Ergebnisse binde ich zurück an den theoretischen Rahmen und generiere gegenstandsbezogene Theorie.

Die von mir gewählte Methodik bietet über die Rekonstruktion von kollektiven Orientierungsmustern eine aufschlussreiche Ergänzung zu Befragungen und Einzelinterviews. Eine Begrenzung ist die Limitierung auf das, was dokumentiert wird. Außersprachliche Darstellungen und Handlungsvollzüge fließen kaum in die Ergebnisse ein. Der Beitrag wird als Vortrag präsentiert.

Literatur:

Becker, E., & Jahn, T. (Hrsg.). (2006). *Soziale Ökologie: Grundzüge einer Wissenschaft von den gesellschaftlichen Naturverhältnissen*. Frankfurt/Main: Campus.

Hofmeister, S., & Weller, I. (2004). *Nationale Nachhaltigkeitsstrategien: "blinde Flecken" aus und für Genderperspektiven*. Bremer Diskussionspapiere zur institutionellen Ökonomie und Sozial-Ökonomie, Nr. 55, Universität Bremen.

Bohnsack, R. (2014). *Rekonstruktive Sozialforschung: Einführung in qualitative Methoden* (8. Auflage). Opladen: Budrich.

Flick, U. (2016). *Qualitative Sozialforschung: eine Einführung*. Reinbek: Rowohlt.

Lay-Kumar, J. (2017). *Klimaschutz zwischen Protest und Gestaltungsraum. Eine qualitativ-rekonstruktive Studie zu kollektiven Orientierungsmustern von Jugendumweltgruppen in deutschen Großstädten*. Freiburg (im Erscheinen).

Loos, P., & Schäffer, B. (2017). *Das Gruppendiskussionsverfahren*. Opladen: Budrich.

Voss, M. (Hrsg.). *Der Klimawandel: Sozialwissenschaftliche Perspektiven*. Wiesbaden: Springer VS.

Titel: Diskursive Praktiken alltäglicher Mobilität – ein situationsanalytischer Ansatz

Referent: Matthias Leger (Stuttgart)

Energie- und Mobilitätswende sind bedeutende Herausforderungen spätmoderner Gesellschaften. Die Transformation hin zu nachhaltigeren Mobilitätspraktiken und damit einem ökologisch verträglichen wie verantwortlichen Mobilitätssystem setzt eine tiefgreifende Veränderung alltäglicher Praxis und damit einen Wandel fest verankerter Routinen voraus. Dieser kann sich jedoch nur dann vollziehen, wenn die *Notwendigkeit* der Hinwendung zu nachhaltiger Mobilität gesamtgesellschaftlich getragen und in den konkreten Praktiken der Individuen zu *sozialer Wirklichkeit* wird. Das Dissertationsprojekt wird daher der Frage nachgehen, wie sich die diskursive Wende zu Nachhaltigkeit in den konkreten Praktiken alltäglicher individueller Mobilität niederschlägt. Damit wird insbesondere auch ein Fokus daraufgelegt, wie die Individuen im Diskurs als ‚mobile Subjekte‘ konfiguriert werden und welche kollektiven und korporativen Akteure (Scharpf 2000: 95-107) Deutungsmacht über die Diskurse rund um nachhaltige Mobilität innehaben.

Das geplante Vorhaben stellt sich damit zugleich der methodischen Herausforderung, individuelle Praktiken wie diskursive Subjektkonfigurationen herauszuarbeiten und zueinander in Bezug zu setzen. Das qualitative Forschungsprogramm der *Situationsanalyse* nach Clarke (2012) ermöglicht eine solche Integration. Demnach zeigt sich nachhaltige

Mobilität als eine Arena, in welcher verschiedene soziale Welten (Strauss) involviert sind. Innerhalb der Arena nachhaltiger Mobilität finden fortlaufende Aushandlungen zwischen den individuellen wie kollektiven und korporativen Akteuren der einzelnen sozialen Welten statt, welche in der konkreten Alltagspraxis dann soziale Wirklichkeit konstruieren. In Verbindung mit einer praxeologischen Theorieperspektive, welche das Subjekt analytisch dezentriert und damit einen Fokus sowohl auf Materialitäten wie situativ wirksam werdende Diskurse legt, entsteht ein „Theorie-Methoden-Paket“ (Clarke 2012: 44ff.), welches die wechselseitige Konstitution von Theorie und Empirie als methodologische Ausgangsposition nimmt (vgl. hierzu auch Kalthoff 2008). Ein solches Methodenverständnis stärkt gleichzeitig die Reflexivität im Umgang mit Datengenerierung und -analyse, indem es die Theoriegebundenheit jeglicher Methoden – und vice versa – forschungspraktisch betont und analytisch fruchtbar wendet.

Basierend auf einem ersten Feldzugang durch Fokusgruppen sollen relevante Diskurselemente sowie Fälle für Tiefeninterviews identifiziert werden. Die ethnografische Begleitung einzelner Personen stellt eine weitere Option dar, um die alltägliche Praxis der Akteure zu erfassen. Das Forschungsprogramm der Situationsanalyse ermöglicht die Genese verschiedener empirischer Materialien unter dem Fokus der analytischen Integration von individuellen Praktiken, komplexen Akteuren und situativ wirksam werden Diskursen, welche mit Hilfe eines Sets differenzierter Mappingstrategien herausgearbeitet werden. So wird ein konkretes Verständnis komplexer sozialer Situationen geschaffen, welches über Erklärungsmuster rein rationaler Entscheidungsprozesse hinausreicht und damit Vorteile gegenüber dem im Bereich der Mobilitätsforschung dominanten Rational Choice Ansatz bietet.

Literatur:

Clarke, Adele E. (2012): Situationsanalyse. Grounded Theory nach dem Postmoder Turn. Wiesbaden: Springer VS.

Kalthoff, Herbert (2008): Einleitung: Zur Dialektik von qualitativer Forschung und soziologischer Theoriebildung. In: Kalthoff, Herbert/ Hirschauer, Stefan/ Lindemann, Gesa (Hg.): Theoretische Empirie. Zur Relevanz qualitativer Forschung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, S. 8-32.

Scharpf, Fritz W. (2000): Interaktionsformen. Akteurzentrierter Institutionalismus in der Politikforschung. Opladen: Leske+Budrich.

Strauss, Anselm (1993): Continual Permutations of Action. New York: De Gruyter.

Titel: Methodologische Herausforderungen der Umweltsoziologie

Referentin: Birgit Peuker (Berlin)

Der Beitrag behandelt zwei zentrale methodologische Herausforderungen in der Umweltsoziologie. Zum einen die Herausforderung, die sich zunächst auf der thematischen Ebene bzw. auf der Ebene der Auswahl des Forschungsgegenstandes stellt: die Begrenztheit des Umweltraumes, die dazu auffordert, die materielle Dimension von Sozialbeziehungen stärker zu betonen. Zum anderen die Herausforderung, die sich auf der Ebene des Praxisbezuges sozialwissenschaftlicher Forschung stellt: die normative Ausrichtung, auf deren Grundlage Umweltprobleme identifiziert und eine sozial-ökologische Transformation angestrebt werden.

Die beiden Herausforderungen, die sich der Umweltsoziologie stellen, werden **im ersten Teil** des Beitrages zunächst an die Diskussionen in der Wissenschaftstheorie und Wissenschaftssoziologie zurückgebunden. So wird sowohl im Werturteilsstreit als auch im

Positivismustreit der Frage nach dem Einfluss der Werte auf die (sozialwissenschaftliche) Wissensproduktion nachgegangen worden.

Die (wissensoziologische) Wissenschaftsforschung hat demgegenüber die Kontextbezogenheit wissenschaftlicher und sozialwissenschaftlicher Wissensproduktion betont und dabei auch der materiellen – das ist in dem Zusammenhang der dinglichen, räumlichen – Dimension herausgestellt. Die Diskussionen um eine Wissenschaft im Mode 2 (Nowotny, Scott, Gibbons 2004) stellen dabei die Forderung auf, Wissenschaft im Kontext des gesellschaftlichen Wandels neu zu verorten.

Im zweiten Teil des Beitrages werden die Erkenntnisse aus Wissenschaftstheorie und Wissenschaftssoziologie hinsichtlich Theoriebildung und gesellschaftlichem Wandel mit Bezug auf die eingangs genannten Herausforderungen diskutiert und zwar nach (1) Problembezug bzw. Wahl des Forschungsgegenstandes, (2) Theorie und Heuristik, (3) Methoden und letztlich (4) der Praxisbezug bzw. Ableitung von Handlungsempfehlungen.

Mit den Ausführungen wird letztlich folgende **These** begründet: Die Verantwortung der Sozialwissenschaften insbesondere im umweltsoziologischen Bereich besteht darin, dass das von den Sozialwissenschaften erarbeitete Wissen nicht nur für bestimmte Akteure mit einem spezifischen normativen Interesse in der Gesellschaft nützlich ist, sondern es soll gesamtgesellschaftlich von Nutzen sein. Damit soll das Zusammenleben von Akteuren mit verschiedenen Interessen ermöglicht und die Verwirklichung unterschiedlicher Gestaltungsabsichten in einem begrenzten Umweltraum befördert werden.

Literatur

Nowotny, Helga; Scott, Peter; Gibbons, Michael (2004): Wissenschaft neu denken. Wissen und Öffentlichkeit in einem Zeitalter der Ungewißheit. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.

Titel: Die soziale Konstruktion des Risikos Plastik – ein multimethodischer Zugang

Referent: Luca Raschewski (Frankfurt am Main)

Es herrscht große Unsicherheit und Nichtwissen im Bezug auf Plastik und insbesondere Mikroplastik in der Umwelt vor. Obwohl es bisher kein wissenschaftlich gesichertes Wissen darüber gibt, was MP/Plastik für negative Auswirkungen auf die Umwelt und insbesondere auf aquatische Organismen hat, besteht in der breiten Gesellschaft eine hohe Risikowahrnehmung. Vor diesem Hintergrund beschäftige ich mich in meiner Dissertation mit der Konstruktion des Risikos Plastik und wie dies diskursiv erzeugt wird. Zudem wird beleuchtet, unter welchen Umständen ein subjektiv wahrgenommenes Risiko Auswirkungen auf das Verhalten von Individuen und sozialen Gruppen hat. Hierzu werden die Nutzungs- und Entsorgungspraktiken von kunststoffbasierten Produkten analysiert und Möglichkeiten, Voraussetzungen und Hemmnisse für nachhaltigere Konsum- und Entsorgungspraktiken untersucht. Im Fokus stehen Anwendungen im Non-Food Bereich, die einen Eintragspfad in (Süß-)wasser Ökosysteme aufweisen. Diese sind Hygieneartikel, Bekleidung und Hundekotbeutel. Da gleichzeitig der Diskurs über das Risiko ‚Plastik‘, ebenso wie die Nutzungs- und Entsorgungspraktiken von Konsument*innen untersucht werden soll, bietet sich ein Methodenmix und ein multimethodisches Vorgehen an: Angewendet werden eine qualitative Exploration bestehend aus einer fokussierten Ethnographie mit leitfadengestützten Interviews und Fokusgruppen, die sehr gut dazu geeignet sind Praktiken und Wahrnehmungen der Teilnehmenden zu einem bestimmten Thema zu untersuchen und gleichzeitig auch die diskursive Erzeugung des Risikos Plastik nachzuzeichnen. Zudem findet eine standardisierte Erhebung statt. Die Zugänge der qualitativen Exploration und der standardisierten Erhebung nehmen dabei einen gleichwertigen Stellenwert ein.

Ein Methodenmix bringt nicht nur den häufig diskutierten Vorteil der höheren Validität, sondern liefert zudem auch vielschichtigere Daten um der Komplexität des Themenfeldes der Risikowahrnehmung und Praktiken im Bezug auf Plastik gerecht zu werden und alle Fragen umfassend zu beantworten. Gleichzeitig birgt ein Methodenmix auch Herausforderungen. Neben der ‚Überforderung‘ (zeitlich, Mengen an Datenmaterial) für eine*n einzelne*n Forscher*in, sind es vor allem Fragen dazu, wie die Gewichtung der einzelnen Methoden zu einander stattfinden soll, wie damit umgegangen werden soll, wenn die Auswertung der jeweiligen Daten zu unterschiedlichen oder sogar widersprüchlichen Aussagen führt und wie sichergestellt werden kann, dass auch wirklich jeweils das gleiche Phänomen untersucht wird. Diese Fragen möchte ich nach einer Präsentation über den aktuellen Stand meiner Dissertation mit den Teilnehmenden diskutieren.

Titel: Die Operationalisierung von Praktiken in der Technologieentwicklung zur sekundären Rohstoffgewinnung

Referentin: Henriette Rutjes (Leipzig)

Die Entwicklung von umweltfreundlicheren Technologien zur sekundären Gewinnung von sogenannten wirtschaftsstrategischen Rohstoffen findet in ihrem Anwendungskontext statt. Das bedeutet, dass die Forschungen direkt an Bergbauhalden, Schlacken und Hausmülldeponien durchgeführt werden. Damit einhergeht, dass die Auswirkungen solch innovativer Technologien auf Umwelt und Gesellschaft nicht vor ihrer Anwendung in abgegrenzten Testgeländen oder Laboren getestet werden können. Technologieentwicklung für die Gewinnung sekundärer Rohstoffe kann daher als Realexperiment verstanden werden. Darin sind nicht nur wissenschaftliche, sondern auch nichtwissenschaftliche Akteure wie auch die Umweltverwaltungen an der Wissensproduktion und darauf aufbauend die (Weiter)Entwicklung von Technologien beteiligt und gestalten diese mit (Groß et al. 2005, Groß 2014).

In meiner Dissertation sollen diese Prozesse gemeinsamen Experimentierens aus einem praxistheoretischen Blickwinkel betrachtet werden, um erstmalig zu zeigen, wie die verschiedenen Wissenstypen aus Wissenschaft und Umweltverwaltung im Rahmen von Technologieentwicklung zusammenkommen. Praktiken sollen dabei nach dem Konzept der „communities of practice“ von Jean Lave und Etienne Wenger (1991, siehe auch Wenger 1998, 2011) verstanden werden als das gemeinsame Engagement von Mitgliedern einer Community of Practice an einem Vorhaben und einem geteilten Repertoire an Werkzeugen, Konzepten und Begriffen. Zentrale Prozesse sind dabei das ständige Aushandeln von Bedeutungen und Grenzen sowie der Lernprozess, den die Mitglieder durchlaufen. In meinem Forschungsvorhaben frage ich, wie in der Praxis der gemeinsamen Wissensproduktion die o.g. Elemente zusammenkommen und welche Effekte, Nebeneffekte oder auch Nicht-Effekte dies auf die Technologieentwicklung zur sekundären Rohstoffgewinnung hat.

Praktiken werden insbesondere durch beobachtende Erhebungsverfahren beforscht, um Aussagen über ihre soziale Kontextualisierung treffen zu können (Neumann 2007, Bürger und Gadinger 2008). So bildet die teilnehmende Beobachtung auch in meiner Arbeit die zentrale Methode zur Rekonstruktion von experimentellen Praktiken. Ergänzend werden teilstrukturierte Interviews geführt. Praktiken können jedoch unterschiedlich weit gefasst werden. Eine besondere Herausforderung ist deshalb, dass ihre Grenzen nicht immer eindeutig sind. In empirischen Studien erfolgt die Operationalisierung der Praktiken daher oftmals sehr fallspezifisch (Wenger 1998, Shove et al. 2012, Pentzold 2013). Auch in meiner Dissertation gehe ich im Moment folgenden Fragen nach: Wie können die Praktiken nachvollziehbar operationalisiert werden? Wie können die verschiedenen Wissensformen, ein

gemeinsames Vorhaben und das geteilte Repertoire (sowie ihre Kombination) methodisch aufgedeckt werden? Wie identifiziere ich sie im Material? Wie grenzen sich Praktiken voneinander ab? Unter diesem Blickwinkel möchte ich auf der Tagung mein Konzept zur Operationalisierung von Praktiken vorstellen und diskutieren.

Referenzen:

- Büger, C.; Gadinger, F. (2008). Praktisch gedacht! Praxistheoretischer Konstruktivismus in den internationalen Beziehungen. *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*, 273-302.
- Groß, M.; Hoffmann-Riem, H.; Krohn, W. (2005): Realexperimente. Ökologische Gestaltungsprozesse in der Wissensgesellschaft. Transcript Verlag, Bielefeld.
- Groß, M. (2014): Realexperimente. Transcript Verlag, Bielefeld.
- Lave, J.; Wenger, E. (1991): Situated learning: Legitimate peripheral participation. Cambridge University Press, New York.
- Neumann, I.B. (2007): A Speech That the Entire Ministry May Stand for, or: Why Diplomats Never Produce Anything New. *International Political Sociology*, 1: 2, 183-200.
- Pentzold, C. (2013): Die Praxis der Online-Kooperation. Praktiken und Institutionen online-medialen Zusammenarbeitens. Dissertation. Online:
http://www.qucosa.de/fileadmin/data/qucosa/documents/14750/Dissertation_Christian_Pentzold.pdf (letzter Zugriff. 26.03.2018)
- Shove, E; Pantzar, M.; Watson, M. (2012): The dynamics of social practice: Everyday life and how it changes. SAGE Publications Ltd., London.
- Wenger, E. (1998): Communities of Practice: Learning, Meaning, and Identity. Cambridge University Press, New York.
- Wenger, E. (2011): Communities of Practice - a brief introduction, Online:
<http://hdl.handle.net/1794/11736> (Zugriff: 23.03.2018).

Titel: Der ethnographische Film in der Umweltsoziologie – Potentiale und Grenzen (Workshop)

Referierende: Lukas Sattler (Frankfurt am Main) & Paul Raschewski (Frankfurt am Main)

Als Ergänzung zu unserem schriftlichen Dissertationsvorhaben planen wir einen ethnographischen Film zum Thema „Plastikkonsum“ zu drehen. Hierzu möchten wir in einem interaktiven Workshop den Film als Medium in der Umweltsoziologie vorstellen und über dessen Potenziale und Herausforderungen Forschung diskutieren. Dazu wird es zunächst einen Input zu dem Themenkomplex ethnographischer Film/ visuelle Soziologie/ soziologischer Film geben. An dieser Stelle werden zunächst die oben stehenden Begriffe vorgestellt und zu einander abgegrenzt werden. Des Weiteren werden im Rahmen des Inputs Filmbeispiele zu verschiedenen Filmtypen und Aspekte ethnographischer Filme, wie zum Beispiel Aufklärung, Theorievermittlung, Ethik, dem Feld eine Stimme geben, Transformation, gezeigt. Im Anschluss daran haben die Teilnehmenden im Rahmen einer Gruppenarbeit die Möglichkeit ein Ideenkonzept zum Thema „Plastik“ zu entwickeln. Die so entstandenen Gruppenarbeiten werden anschließend vorgestellt. Daraufhin soll in einer Abschlussdiskussion über die Potentiale und Herausforderung der Nutzung des Mediums Film in der Umweltsoziologie diskutiert werden.

Titel: Unendliche Entsorgung. Entwurf einer empirisch-theoretischen Perspektive auf den gesellschaftlichen Umgang mit hoch radioaktiven Abfallstoffen

Referentin: Dr. Christiane Schürkmann (Mainz)

Nach dem geplanten Ausstieg aus der Atomenergie im Jahr 2022 werden voraussichtlich 30.000 Kubikmeter hoch radioaktive Abfallstoffe in der BRD dauerhaft zu lagern sein. Im Zuge der Suche nach einem Standort für die Lagerung sehen sich verschiedene gesellschaftliche Akteure vor die Herausforderung gestellt, ein solches ›Endlager‹ gesetzmäßig zu bestimmen, mit Einbezug wissenschaftlichen Wissens zu lokalisieren und mittels partizipativer Verfahren zu legitimieren. So wird seitens der politischen, wissenschaftlichen und im Weiteren zivilgesellschaftlichen Akteure nicht nur von immensen technisch-naturwissenschaftlichen Risiken der Aufbewahrung dieser für Mensch und Umwelt hochgradig gefährlichen Abfallstoffe ausgegangen, sondern auch von einem starken sozialen Konfliktpotenzial. Vor dem Hintergrund gegenwärtiger Diskurse um den Begriff der Nachhaltigkeit sowie der theoretischen Aktualität der Frage nach Mensch-Umwelt-Verhältnissen im Zeichen der Debatte um das Anthropozän wird die Frage nach dem gesellschaftlichen Umgang mit diesen Abfallstoffen zentraler Gegenstand umweltsoziologischer Forschung.

Der Beitrag schlägt eine empirisch-theoretische Perspektive vor, um sich dem Prozess der Endlagersuche soziologisch anzunähern, das heißt: Profiliert wird ein qualitatives Forschungsdesign, das theoretisch interessiert ist und zugleich empirisch offen gegenüber dem Gegenstand operiert, wobei Theorie und Empirie sich gegenseitig informieren und gegebenenfalls irritieren (Kalthoff et al. 2008). Ausgehend von einem gegenstandsbezogenen »Methodenopportunismus« (Breidenstein et al. 2013: 34 f.) werden verschiedene Datentypen und Analyseverfahren kombinierbar, um den Gegenstand – die Aushandlung im Kontext der Suche eines Endlagerstandortes – methodisch-analytisch zu fokussieren. Daten der Untersuchung sind einmal solche, die von den beteiligten Akteuren selbst veröffentlicht werden wie Dokumente und Videoaufnahmen, was Dokumenten- und Videoanalysen als Methoden der Untersuchung nahelegt. Zudem werden Interviews mit Vertreter*innen der zuständigen Institutionen und Expert*innen durchgeführt, um Sprecherpositionen des Diskurses weitergehend zu konturieren und Expertenwissen für die soziologische Forschung zu akquirieren. Gefolgt werden soll aber auch – soweit dies möglich ist – den materiellen Entitäten (Latour 2010) wie den ›geologischen Formationen‹, was teilnehmende Beobachtungen und Standortbegehungen in das Forschungsdesign integriert (Lalenti 2014). Die hier vorgestellte Forschung bezieht sich auf mein 2017 gestartetes Habilitationsprojekt, das sich empirisch dem Fall des gesellschaftlichen Umgangs mit radioaktiven Abfallstoffen zuwendet. Theoretisch geht es um das Spannungsfeld der Zentrierung und Dezentrierung menschlichen Handelns ausgehend von der Beobachtung, dass sich Menschen beziehungsweise Gesellschaften zunehmend mit ihren industriellen Hinterlassenschaften konfrontiert sehen.

Titel: Anforderungen an die Auswahl von Methoden für wirksame transdisziplinäre Forschungsprojekte

Referentin: Lena Theiler (Frankfurt am Main)

Mitautor*innen: Anna Ransiek (Berlin), Oskar Marg (Frankfurt am Main), Emilia Nagy (Berlin)

Für Forschungsprojekte, die Wissen für mögliche Lösungen von Umweltproblemen erarbeiten, bietet sich ein transdisziplinärer (TD) Forschungsmodus an. Dahinter steht der Gedanke, dass die Struktur sozial-ökologischer Probleme wie Klimawandel oder Biodiversitätsschutz so komplex ist, dass eine rein disziplinäre Herangehensweise den Sachverhalten nicht gerecht werden kann.

Eine der Herausforderungen dieses Forschungsmodus besteht im Methodenpluralismus: In qualitativer und quantitativer Sozialforschung gibt es ein etabliertes Methodenrepertoire, das jeweils mit theoretischen und epistemischen Annahmen hinterlegt ist. Im transdisziplinären Forschungsmodus hingegen macht es die transdisziplinäre Problemorientierung möglich, mit unterschiedlichen disziplinären Methoden oder prozessorientierten Vorgehensweisen ein Problem von verschiedenen Seiten zu beleuchten. Gleichzeitig ist die Verwendung von Methoden nicht willkürlich: Ein Kennzeichen von TD-Forschung ist, dass die Wahl und Durchführung von Methoden unter anderem an der gesellschaftlichen Wirkung eines Projekts beurteilt wird, also daran, ob die im Projekt methodisch geleitet erarbeiteten Lösungen für das bearbeitete gesellschaftliche Problem in der Praxis tatsächlich umgesetzt werden.

Das Projekt TransImpact, eine von uns durchgeführte Studie zur Wirksamkeit transdisziplinärer Forschung, setzt genau an dieser Herausforderung an. Es forscht zur Beziehung zwischen verwendeten Methoden und Wirksamkeit von TD-Projekten und hat auf diese Fragestellung hin 16 abgeschlossene TD-Projekte untersucht, die sich überwiegend mit Problemen der Nachhaltigkeit auseinandergesetzt haben. Je vier der Projekte wurden unter einem spezifischen Aspekt transdisziplinärer Forschung betrachtet (Problemkonstitution, Partizipation, Wissensintegration, Übertragbarkeit). Die vorläufigen Ergebnisse zeigen, dass es nicht möglich ist, eine direkte Verbindung von Einzelmethoden zur Wirksamkeit eines Projekts zu ziehen. Die empirische Auswertung zeigt aber, dass in jedem dieser Bereiche spezifische Anforderungen existieren, deren Erfüllung die Wahrscheinlichkeit erhöht, dass ein Projekt Wirksamkeit entfaltet. Um die Anforderungen zu erfüllen, stehen einem Forschungsprojekt die bereits angesprochenen pluralen Methoden und Vorgehensweisen beziehungsweise deren Kombination zur Verfügung.

Im Rahmen des Vortrages werden diese vier Bereiche charakterisiert und die Anforderungen für die Bereiche Problemkonstitution und Wissensintegration vorgestellt. Es wird beispielhaft aufgezeigt, dass diese Anforderungen durch ein breites Spektrum unterschiedlicher Methoden erfüllt werden können, die sich je nach Art des bearbeiteten gesellschaftlichen Problems unterscheiden.

Die Präsentation basiert auf den vorläufigen Ergebnissen des BMBF-geförderten Forschungsprojekts TransImpact. Projektpartner sind das ISOE und das ZTG der TU Berlin. Abstract und Präsentation sind eigenständige Arbeiten der vier Autor*innen.

Titel: Beredte Spaziergänge durch den Wald – Methodische Herausforderungen und analytischer Erkenntnisgewinn von Go-Along-Interviews (Workshop)

Referierende: Sarah Weber (Mannheim) & Manuel John (Seebach)

Go-Along-Interviews haben eine lange Tradition: Lucius Burckhardt rief in den 1990er Jahren die „Spaziergangswissenschaft“ ins Leben und in der Ethnologie ist es immer schon ein Teil der Feldforschung gewesen, Menschen bei ihren alltäglichen Praktiken zu begleiten und mit ihnen ihre Umwelt zu erkunden. Der Vorteil bewegter Interviews liegt auf der Hand: Der Raum, innerhalb dessen ein Gespräch stattfindet, formt dessen Inhalt selbstverständlich mit (Evans/Jones 2011) – es liegt also nahe, in Studien, die sich für Menschen in ihrer physischen Umgebung, ihre Einstellung zu ihr und ihren praktischen Umgang mit ihr interessieren, diese Umwelt dabei als Rahmen und Bezugspunkt zugleich zu setzen.

Die Besonderheiten der Go-Along-Methode werden im Workshop anhand von Beispielen aus dem Kooperationsprojekt „Alltagsgedächtnis (Waldwelten)“ in den Blick genommen. 2018 wurden in verschiedenen Regionen Baden-Württembergs Menschen auf den Spaziergängen durch ihren Lieblingswald begleitet und in Form qualitativer, narrativer Interviews (z.B. Schütze 1983) nach ihren Erfahrungen und ihren Erinnerungen, die mit Wald zu tun haben,

befragt. Wir bringen Auszüge aus den Go-Along-Interviews mit, um diese mit anderen Daten (z.B. Telefoninterviews und anderen „stationär“ durchgeführten narrativen Face-to-Face-Interviews) zu vergleichen. So wollen wir gemeinsam herausarbeiten, was das „multilokale“ bzw. mobilere Go-Along für Erkenntnisgewinne für die Umweltsoziologie in Abgrenzung oder auch als Ergänzung zu anderen Interviewarten liefern kann.

Wir möchten mit den Teilnehmenden auch mögliche Anwendungen des Go-Alongs in ihren eigenen Forschungsgebieten erarbeiten: Welche Fragestellungen profitieren möglicherweise sonst noch von Interviews im Allgemeinen, und einer „bewegten“ Erhebung im Speziellen? Welche Erhebungsinstrumente sind denkbar, welche eher ungeeignet? Können während des Go-Alongs entstehende Fotografien, wie in unserem Projekt geschehen, ein sinnvolles weiteres Tool darstellen, als Gesprächsaufhänger oder zur Generierung weiteren Materials?

Kooperationsprojekt Alltagsgedächtnis (Waldwelten) der Forstlichen Versuchs- und Forschungsanstalt Freiburg (FVA) und dem Nationalpark Schwarzwald (Seebach)

Titel: Eine rekonstruktive Studie zu Bildung für nachhaltige Entwicklung im schulischen Kontext

Referentin: Johanna Weselek (Heidelberg)

Die Thematik und der Begriff Nachhaltigkeit sind sowohl in der Definition als auch in der Bearbeitung, in Bezug auf die hohe Komplexität und vielfältigen Themengebiete, herausfordernd. Hinzu kommen die Nutzung als Modewort und die moralischen und normativen Konnotationen des Begriffs. Daher sind methodische Überlegungen dahingehend notwendig, wie und welche Daten man gut erheben kann, da Nachhaltigkeit stark normativ aufgeladen ist und somit die Gefahr einer hohen sozialen Erwünschtheit besteht. Der Beitrag soll einen Einblick in mein Dissertationsprojekt geben. Meine Forschung liegt im Bereich Bildung für nachhaltige Entwicklung (BNE): wie wird BNE wahrgenommen - als Umweltbildung oder entwicklungspolitische Bildung oder werden die verschiedenen Dimensionen - die ökologischen, ökonomischen und sozialen Aspekte - im Schulalltag verbunden. Um dahinter liegende Sinnstrukturen rekonstruieren und auf argumentative Strukturen schließen zu können, wurde eine rekonstruktionslogische Vorgehensweise gewählt. Meine Studie ist an der Dokumentarischen Methode orientiert, deren Fokus auf der Erschließung von handlungsleitendem Erfahrungswissen und dahinter liegenden kollektiven Orientierungen liegt. Die Rekonstruktion des handlungsleitenden Erfahrungswissens von Individuen und Gruppen im Alltag dient dazu das Zusammenspiel gesellschaftlicher Strukturen und individueller bzw. kollektiver Handlungen erkennen zu können. Das handlungsleitende Erfahrungswissen wird in der Dokumentarischen Methode unter dem Oberbegriff ‚Orientierungsmuster‘ in zwei Wissensformen unterschieden: in Orientierungsschemata, dies sind institutionalisierte normative Vorgaben der Gesellschaft und in Orientierungsrahmen und durch konkrete Sozialisationserfahrungen erworbene, sozial geprägte Denk- und Handlungsmuster. Der methodologische Zugang basiert auf der Wissenssoziologie Mannheims. Die Alltagspraxis von Akteur*innen wird anhand sprachlicher Darstellungen über die alltäglichen Handlungen der Befragten erfasst und analysiert. Dafür eignen sich insbesondere Gruppendiskussionen, die als Erhebungsinstrument gewählt wurden. Die Äußerungen können kollektive Routinen und Orientierungen zeigen, die den Proband*innen selbst nicht präsent sind müssen. Vor dem Hintergrund der Dokumentarischen Methode wird davon ausgegangen, dass für Menschen gesellschaftliche Strukturen nicht einfach gesetzt sind. Sondern, dass sie ihre soziale Wirklichkeit durch ihr Tun konstruieren, unter Berücksichtigung gesellschaftlicher Bedingungen und auf Grundlage ihres Alltagswissens. Die Erhebungslogik der Gruppendiskussionen beinhaltet eine starke

Zurückhaltung der Forschenden, indem zu Beginn ein möglichst vager Erzählstimulus gegeben wird damit die Teilnehmenden die Möglichkeit haben ihre eigene Relevanzsetzung vorzunehmen. Als Datengrundlage stehen 20 geführte Gruppendiskussionen mit insgesamt 74 Lehrer*innen sämtlicher Schultypen zur Verfügung, d.h. dass meine Datenerhebung und Datenaufbereitung abgeschlossen sind. Der Vortrag gibt Einblicke in meine methodologische und methodische Vorgehensweise und zeigt erste Analysen meines Materials.